



14020020092746

900109662_47354503



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-335498/25-22-3570

28 апреля 2026 г.

Резолютивная часть решения оглашена 15.04.2026 г.

Решение в полном объеме изготовлено 28.04.2026 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Обидиной Н.В.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Солоповой Е.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "АЛЬФА-БАНК" (ОГРН: 1027700067328, Дата присвоения ОГРН: 26.07.2002, ИНН: 7728168971, 107078, Г.МОСКВА, УЛ. КАЛАНЧЕВСКАЯ, Д.27)

к ответчикам:

ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТРОЙЭКСПО" (ОГРН: 1106219000172, Дата присвоения ОГРН: 05.03.2010, ИНН: 6219007008, 390000, РЯЗАНСКАЯ ОБЛАСТЬ, Г.О. ГОРОД РЯЗАНЬ, Г РЯЗАНЬ, УЛ САДОВАЯ, Д. 18, ОФИС 9А)

ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ВИПСТРОЙ-ИНВЕСТ" (ОГРН: 5147746350043, Дата присвоения ОГРН: 14.11.2014, ИНН: 7730716488, 117525, Г.МОСКВА, ВН.ТЕР.Г. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ ЧЕРТАНОВО ЦЕНТРАЛЬНОЕ, УЛ ДНЕПРОПЕТРОВСКАЯ, Д. 3, К. 5, ЭТАЖ/ПОМЕЩ. 1/Ш, КОМ./ОФИС 8/2-17)

о взыскании задолженности

При участии:

от истца – не явился, извещен

от ответчиков:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТРОЙЭКСПО" – не явился, извещен

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ВИПСТРОЙ-ИНВЕСТ" – Михайлов Д.Н. по дов. от 01.12.2024 г.

УСТАНОВИЛ:

АО «АЛЬФА-БАНК» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ООО «СТРОЙЭКСПО» и ООО «ВИПСТРОЙ-ИНВЕСТ» о солидарном взыскании по договору от 19.03.2024 № 0LVZ9X по состоянию на 29.04.2025 долга в размере 13 934 460 руб. 70 коп., неустойки в размере 2 595 614 руб. 60 коп.

Представитель ответчика ООО «ВИПСТРОЙ-ИНВЕСТ» против удовлетворения исковых требований возражал по доводам, изложенным в отзыве на исковое заявление.

Истец и ответчик ООО «СТРОЙЭКСПО» в судебное заседание не явились, о времени и месте проведения судебного заседания извещены должным образом в

порядке ст. ст. 121-123 АПК РФ, судебное заседание проводится в отсутствие указанных сторон в порядке ст. 156 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд установил, что требования истца подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, 19.03.2024 АО «АЛЬФА-БАНК» (Банк, Истец, Гарант) и ООО «СТРОЙЭКСПО» (Ответчик, Принципал) заключили Договор о предоставлении банковской гарантии № 0C0Z5X (Договор). Договор заключен в письменной форме, путем составления единого документа, подписанного сторонами, что соответствует положениям ст. 434 Гражданского кодекса РФ.

В обеспечение исполнения Ответчиком обязательств по Контракту Гарант в пользу МБУ «ЦЕНТР ПО РАЗВИТИЮ И СОДЕРЖАНИЮ ИНФРАСТРУКТУРЫ» выдал банковскую гарантию № 0LVZ9X, содержание и описание которой указано в договоре о предоставлении банковской гарантии, а Принципал обязуется уплатить Гаранту вознаграждение за выдачу гарантии, а также возместить се затраты гаранта, связанные с платежом Гаранта.

В соответствии с условиями Договора № 0LVZ9X, Предел обязательств Гаранта перед Бенефициаром составляет 13 934 460 руб. 70 коп., Гарантия вступает в силу с даты выдачи и действует по 31.01.2025 г. (включительно) согласно п. 2.5. Договора.

Во исполнение условий Гарантии Банк осуществил перечисление суммы по банковской гарантии на счёт, указанный Бенефициаром.

В случае, если Гарант исполнит свои обязательства по Гарантии, у него возникает право требовать от Принципала возмещения уплаченных по Гарантии сумм, а также возмещения любых иных затрат, связанных с платежом по Гарантии, включая затраты Гаранта, связанные с уплатой налогов с сумм, перечисленных Гарантом в пользу Бенефициара (далее- «Возмещение»).

Истец утверждает, что в настоящее время ООО «СТРОЙЭКСПО» принятые на себя обязательства не исполняет: возмещение уплаченных по Гарантии сумм в адрес Истца не поступало.

В соответствии с п. 6.1. Общих условий договора предоставления банковской гарантии в случае просрочки перечисления Принципалом Возмещения, Гарант вправе требовать уплаты Принципалом неустойки в размере 0,2 (Ноль целых две десятых) процента от суммы причитающегося Гаранту Возмещения за каждый день просрочки.

В соответствии с п. 6.2. Общих условий договора предоставления банковской гарантии в случае просрочки перечисления Принципалом сумм Вознаграждения, Гарант вправе требовать уплаты неустойки в размере 0,2 (Ноль целых две десятых) процента от суммы причитающегося Гаранту Вознаграждения за каждый день просрочки.

В соответствии с п. 6.3. Общих условий договора предоставления банковской гарантии в случае нарушения Принципалом обязательств, предусмотренных в п.5.5.1, 5.5.2 Общих условий, Гарант вправе требовать от Принципала уплаты неустойки в размере 0,2 % (Ноль целых две десятых) процента от Предела обязательств Гаранта по Гарантии, за каждый день нарушения.

Принципал несет ответственность в виде неустойки за каждое допущенное им нарушение условий настоящего Договора в отдельности.

Неустойка уплачивается Принципалом не позднее следующего рабочего дня после предъявления Гарантом соответствующего требования.

В результате неисполнения договорных обязательств по состоянию на 29.04.2025 долг составляет 13 934 460 руб. 70 коп., неустойка - 2 595 614 руб. 60 коп.

Обеспечением исполнения обязательства по указанному договору является поручительство ООО «ВИПСТРОЙ-ИНВЕСТ», оформленное договором поручительства № 0LVZ9XR001 от 19.03.2024.

АО «АЛЬФА-БАНК» направил в адрес Ответчиков требование о возврате всей причитающейся суммы по Договору, которое Ответчики были обязаны исполнить в течение 7 (Семи) календарных дней со дня направления претензии (требования) стороной- отправителем, независимо от того, получена ли претензия (требование) другой стороной.

В установленный Банком срок Ответчики не исполнили требование о возврате всей причитающейся суммы по Договору.

В связи с неисполнением Ответчиками своих обязательств, Банк обратился в суд.

На основании ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии со статьей 368 ГК РФ банковской гарантией является письменное обязательство банка (гаранта) по просьбе другого лица (принципал) уплатить кредитору принципала (бенефициару) в соответствии с условиями даваемого гарантом обязательства денежную сумму по представлении бенефициаром письменного требования о ее уплате.

В силу банковской гарантии, как одного из вида независимой гарантии, гарант-банк, принимает на себя по просьбе другого лица (принципал) обязательство уплатить указанному им третьему лицу (бенефициару) определенную денежную сумму в соответствии с условиями данного гарантом обязательства независимо от действительности обеспечиваемого такой гарантией обязательства (ст. 368 ГК РФ).

Согласно ст. 370 ГК РФ предусмотренное независимой гарантией обязательство гаранта перед бенефициаром не зависит в отношениях между ними от основного обязательства, в обеспечение исполнения которого она выдана, от отношений между принципалом и гарантом, а также от каких-либо других обязательств, даже если в независимой гарантии содержатся ссылки на них.

В соответствии с п. 1 ст. 379 ГК РФ принципал обязан возместить гаранту выплаченные в соответствии с условиями независимой гарантии денежные суммы, если соглашением о выдаче гарантии не предусмотрено иное.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Ответчиками не представлено доказательств уплаты долга, о фальсификации не заявлено.

Расчет истца судом проверен и признан арифметически и методологически верным.

В соответствии с п. 1 ст. 363 ГК РФ при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

Ответчиком ООО «ВИПСТРОЙ-ИНВЕСТ» заявлено о снижении размера неустойки применительно к положениям ст. 333 ГК РФ в связи с её несоразмерностью.

По правилам п. 1 ст. 333 ГК РФ подлежащая уплате неустойка может быть уменьшена судом, если она явно несоразмерна последствиями нарушения обязательства.

Признание несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства является правом суда, принимающего решение. При этом в каждом конкретном случае суд оценивает возможность снижения санкций с учетом конкретных обстоятельств дела и взаимоотношений сторон.

Явная несоразмерность неустойки должна быть очевидной.

В соответствии с абзацем 2 п. 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 г. № 81 «О некоторых вопросах применения ст. 333 ГК РФ» разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения.

В пункте 77 Постановления от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" Пленум Верховного Суда Российской Федерации вновь подтвердил, что снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 ГК РФ).

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства ГК РФ предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 14.10.2004 N 293-О, право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Ответчиком ООО «ВИПСТРОЙ-ИНВЕСТ» не представлены доказательства, свидетельствующие о том, что подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения ответчиком своего обязательства.

Степень несоразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего суд вправе дать оценку указанному критерию исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела.

При данных обстоятельствах у суда отсутствуют основания для применения ст. 333 ГК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 131 АПК РФ ответчик обязан был направить или представить в арбитражный суд и лицам, участвующим в деле, отзыв на исковое заявление с указанием возражений относительно предъявленных к нему требований по каждому доводу, содержащемуся в исковом заявлении.

Отзыв на исковое заявление ответчиком ООО «СТРОЙЭКСПО» не представлен, равно как и не представлены какие-либо возражения и доказательства в опровержение доводов иска.

Ответчиком ООО «СТРОЙЭКСПО» в материалы дела не представлено доказательств, свидетельствующих о погашении образовавшейся задолженности, в то время как в соответствии с требованиями ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Остальные доводы и доказательства, приведенные и представленные лицами, участвующими в деле, суд исследовал, оценил и не принимает во внимание в силу их малозначительности и/или бесосновательности, а также в связи с тем, что по мнению суда, они отношения к рассматриваемому делу не имеют и (или) не могут повлиять на результат его рассмотрения.

В силу ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В соответствии с ч. 1 ст. 71 АПК РФ Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В силу ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обязательства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований. Обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права. Каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом, если иное не установлено настоящим Кодексом. Суд оценивает заявленные требования на основании представленных в материалы дела документов.

Таким образом, исковые требования истца обоснованы, документально подтверждены и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Расходы по оплате государственной пошлины подлежат распределению в порядке ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 309, 310, 330, 333 ГК РФ, ст. ст. 110, 167 - 170, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать солидарно с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТРОЙЭКСПО" (ОГРН: 1106219000172, ИНН: 6219007008) и ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ВИПСТРОЙ-ИНВЕСТ" (ОГРН: 5147746350043, ИНН: 7730716488) в пользу АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "АЛЬФА-БАНК" (ОГРН: 1027700067328, ИНН: 7728168971) по договору от 19.03.2024 № 0LVZ9X по состоянию на 29.04.2025 долг в размере 13 934 460 руб. 70 коп., неустойку в размере 2 595 614 руб. 60 коп., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 135 359 руб.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТРОЙЭКСПО" (ОГРН: 1106219000172, ИНН: 6219007008) в пользу АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "АЛЬФА-БАНК" (ОГРН: 1027700067328, ИНН: 7728168971) расходы по уплате государственной пошлины в размере 255 042 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Н.В. Обидина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 03.12.2025 7:42:35
Кому выдана Обидина Надежда Владимировна