



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, 107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва  
01 июля 2025 года

Дело № А41-32553/25

Резолютивная часть решения объявлена 26 июня 2025 года  
Полный текст решения изготовлен 01 июля 2025 года

Арбитражный суд в составе:  
председательствующего – судьи Арешкиной И.Д.,  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Леоновым С.В.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело  
по иску муниципального автономного учреждения муниципального округа Шатура  
«Управление капитального строительства» (ОГРН 1185053053932ИНН 5049024428),  
к обществу с ограниченной ответственностью «Стройэкспо»  
(ОГРН 1106219000172ИНН 6219007008)  
о взыскании 35 682 135, 90 руб.  
при участии в судебном заседании:  
от истца – Щербаков А.Е. по дов. от 30.01.2025 №1, паспорт, диплом

**УСТАНОВИЛ:**

Муниципальное автономное учреждение муниципального округа Шатура  
«Управление капитального строительства» (далее – МАУ «УКС», истец, заказчик)  
обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с  
ограниченной ответственностью «СТРОЙЭКСПО» (далее – ООО «СТРОЙЭКСПО»,  
ответчик, подрядчик) о взыскании 34 130 165,92 руб. суммы оплаченного аванса по  
муниципальному контракту № 08483000600230002290001 от 28.11.2023, 200 000 руб.  
неустойки за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, 1 351 969,98  
руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 07.11.2024  
по 14.01.2025, а также процентов за пользование чужими денежными средствами по  
статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за период с 15.01.2025 по дату  
фактической уплаты долга.

Представитель истца А.Е. Щербаков в судебном заседании поддержал заявленные  
исковые требования в полном объеме.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, извещён надлежащим образом о месте и времени проведения заседания. В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд считает возможным проведение судебного заседания в его отсутствие.

В связи с отсутствием возражений участвующих в деле лиц суд в соответствии с частью 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснениями, содержащимися в пункте 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству», завершил предварительное судебное заседание и рассмотрел дело в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

Рассмотрев материалы искового заявления Муниципального автономного учреждения муниципального округа Шатура «Управление капитального строительства», исследовав и оценив совокупность имеющихся в материалах дела доказательств, суд полагает, что исковые требования подлежат удовлетворению в связи со следующим.

Как усматривается из материалов дела, между МАУ «УКС» (Заказчик) и ООО «СТРОЙЭКСПО» (Подрядчик) заключен муниципальный контракт № 08483000600230002290001 от 28.11.2023 (далее – Контракт).

В соответствии с пунктами 1.1., 1.2., 1.3. Контракта, Подрядчик обязуется выполнить инженерные изыскания, осуществить подготовку проектной и рабочей документации, выполнить работы по капитальному ремонту объекта капитального строительства: «МБОУ «СОШ №1 г. Шатура», расположенное по адресу: МО, городской округ Шатура, п. Шатурторф, ул. Интернациональная д.14», и передать результат выполненной работы по Контракту Заказчику в обусловленные Контрактом сроки, а Заказчик обязуется принять и оплатить результат выполненной работы по Контракту.

Цена Контракта, согласно пункту 2.1., составляет 244 882 481 руб.

В соответствии с условиями Контракта заказчик произвел в адрес подрядчика авансовый платеж в размере 115 555 091,01 руб., что подтверждается платежными поручениями № 7488 от 14.03.2024, № 7479 от 14.03.2024, №7434 от 12.03.2024, №7433 от 12.03.2024.

07.11.2024 Контракт расторгнут на основании решения заказчика от 28.10.2024 №б/н об одностороннем отказе от исполнения обязательств по Контракту. В соответствии с Решением №б/н от 28.10.2024 об одностороннем отказе от исполнения обязательств по Контракту № 08483000600230002290001 от 28.11.2023 подписанные сторонами контракта документы исполнения отсутствуют, заказчик не осуществлял приемку работ, работы подрядчиком не исполнены.

На дату вступления в силу решения об одностороннем расторжении контракта ответчик имел перед истцом неисполненные обязательства по оплате неустойки «за неисполнение или ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательства», предусмотренного подпунктом 7.3.5 пункта 7.3 Контракта, в размере 100 000,00 руб. по Требованию об уплате неустойки №01-4310 от 26.06.2024 и 100 000,00 руб. по Требованию об уплате неустойки №01-4645 от 10.09.2024.

В силу пункта 8.6 Контракта Подрядчик обязан возвратить Заказчику на счет, реквизиты которого указаны в Контракте, выплаченный аванс за вычетом учтенного в стоимости выполненных работ аванса в течение 5 календарных дней с даты расторжения настоящего Контракта.

15.01.2025 Истцом в адрес ответчика была направлена досудебная претензия №01-5188 с требованием вернуть авансовый платеж в размере 34 130 165,92 руб. и неустойку по требованиям в размере 200 000 руб.

По состоянию на 07.04.2025 со стороны ответчика никаких действий для урегулирования разногласий, отраженных в претензии, не производилось. До настоящего времени сумма аванса ответчиком не возвращена, неустойка не уплачена.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации арбитражный суд осуществляет защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном названным Кодексом.

В силу положений статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями, при том, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Пунктом 1 статьи 314 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения либо период, в течение которого оно должно быть исполнено (в том числе в случае, если этот период исчисляется с момента исполнения обязанностей другой стороной или наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором), обязательство подлежит исполнению в этот день или соответственно в любой момент в пределах такого периода.

В соответствии с пунктом 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Вместе с тем, при расторжении договора по инициативе заказчика как по основаниям, предусмотренным статьей 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, так и по основаниям, предусмотренным статьей 717 Гражданского кодекса Российской Федерации, последний обязан оплатить подрядчику фактически выполненные к моменту расторжения договора работы. В противном случае на стороне заказчика возникнет неосновательное обогащение.

Указанный вывод следует также из разъяснений, изложенных в пункте 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении», согласно которому при расторжении договора сторона не лишена права истребовать ранее исполненное, если другая сторона неосновательно обогатилась.

Положения пункта 4 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации не исключают возможности истребовать в качестве неосновательного обогащения полученные до расторжения договора денежные средства, если встречное удовлетворение получившей их стороной не было предоставлено и обязанность его предоставить отпала.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Кодекса.

Согласно пункту 1 статьи 1102, пункту 2 статьи 1107, пункту 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан возвратить сумму неосновательного обогащения и уплатить проценты за пользование чужими средствами с того времени, когда он узнал или должен был узнать о неосновательности получения денежных средств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно пункту 3 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

В соответствии с пунктом 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Пунктом 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Согласно части 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Пунктом 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Поскольку заказчик не осуществлял приемку работ, и работы подрядчиком не были исполнены в объеме, позволяющем зачесть всю сумму аванса, встречное предоставление на неотработанную часть аванса подрядчиком не оказано. Таким образом, взыскание неотработанного аванса является следствием отказа истца от Контракта на основании положений гражданского законодательства. Доказательств надлежащего исполнения обязательств по Контракту в части выполнения работ на заявленную сумму, а также доказательств возврата суммы неосновательного обогащения или уплаты неустойки, ответчиком в материалы дела не представлено. Отзыв и контррасчет ответчиком в материалы дела не предоставлен.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что требование истца о взыскании неосновательного обогащения в размере 34 130 165,92 руб. является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Согласно ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации взыскание неустойки является одним из способов защиты нарушенного гражданского права.

Неустойкой (пеней, штрафом) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств (ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации). Она является одним из способов обеспечения исполнения обязательств, средством возмещения потерь кредитора, вызванных нарушением должником своих обязательств.

Требование о взыскании неустойки в размере 200 000 руб. также подлежит удовлетворению в связи с неисполнением ответчиком обязательства, предусмотренного подпунктом 7.3.5 пункта 7.3 Контракта.

Истцом произведен расчет размера процентов за пользование чужими средствами, за период с 07.11.2024 по 14.01.2025, который составляет 1 351 969,98 руб. Расчет процентов, представленный истцом, арифметически верен, основан на ключевой ставке Центрального банка Российской Федерации, контррасчет ответчиком не представлен, в связи с чем требование о взыскании процентов в размере 1 351 969,98 руб. также подлежит удовлетворению.

Также истцом заявлено требование о начислении процентов на сумму неосновательного обогащения, начиная с 15.01.2025 по дату фактической уплаты долга,

в соответствии с пунктом 3 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации. Данное требование также подлежит удовлетворению.

Поскольку доказательств возврата неосновательного обогащения в виде неотработанного аванса и уплаты неустойки в материалы дела не представлены, контррасчет и отзыв на исковое заявление отсутствуют, требования о взыскании 34 130 165,92 руб. неосновательного обогащения, 200 000 руб. неустойки, 1 351 969,98 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, с последующим их начислением на сумму основного долга по дату фактической уплаты долга подлежат удовлетворению в полном объеме как обоснованные, и подтвержденные относительными и допустимыми доказательствами.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 2, 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### РЕШИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Стройэкспо» в пользу муниципального автономного учреждения муниципального округа Шатура «Управление капитального строительства» сумму неосновательного обогащения в размере 34 130 165,92 руб., неустойку в размере 200 000 руб., сумму процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 07.11.2024 по 14.01.2025 в размере 1 351 969,98 руб., а также проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму задолженности по правилам статьи 395 ГК РФ за период с 15.01.2025 до момента фактического погашения задолженности, и расходы на уплату государственной пошлины в размере 585 749 руб.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня принятия.

Судья

И.Д. Арешкина